



9 de febrero de 2017

Noticias Comunidad de Madrid

Noticias Nacionales

Noticias internacionales

Garoña podría estar lista para reabrir en doce meses...ABC, 9 de febrero

Dictamen del Consejo de Seguridad Nuclear Garoña podría estar lista para reabrir en doce meses

► Tras el informe favorable, el Gobierno tiene un plazo de medio año para dar luz verde a la central burgalesa

ALEJANDRO CARRA
MADRID

Apenas un año de obras es lo que necesitaría la central nuclear de Santa María de Garoña, actualmente parada, para cumplir con las modificaciones que le exige el Consejo de Seguridad Nuclear (CSN) si quiere reanudar la operación. Todo esto, suponiendo que el Gobierno autorice finalmente a Nuclenor (Iberdrola y Endesa) la explotación de la central burgalesa. El Ejecutivo tiene seis meses para tomar esa decisión.

De momento, el pleno del CSN, el organismo regulador de la energía nuclear en España, emitió un dictamen técnico favorable a su explotación hasta 2031 –lo que elevaría su ciclo de vida

hasta los 60 años–, siempre y cuando terminen de realizar una serie de modificaciones que ya se le indicaron por carta en 2015. Solo cuando el CSN «verifique» que esos cambios se han llevado a cabo, «la central podrá llevar a cabo la carga de combustible», aseguraron los miembros del Consejo.

En cualquier caso, el presidente del CSN, Fernando Martí, nada más empezar la rueda de prensa convocada ayer quiso dejar una cosa muy clara: «El Consejo no autoriza ni desautoriza la apertura de una central nuclear, solo establece las condiciones para que sea segura si quiere volver a operar; la autorización como tal corresponde al Ministerio (Energía), así como la decisión del tiempo de dicha operación».

Cuatro de cinco, a favor

Hecha la indicación, Martí pasó a explicar que el dictamen técnico favorable fue votado en el pleno por los cinco miembros «con el resultado de cuatro votos a favor y uno en contra». Además, Martí aclaró que en 48 horas se entregará el informe al Gobierno, con un anexo con los votos particulares (la consejera Cristina Narbona, exministra socialista de Medioambiente fue quien votó en contra).

Una vez que el Gobierno tenga el

El Ejecutivo pide «sosiego» antes de tomar una decisión

PALOMA CERVILLA

El Gobierno se tomará su tiempo antes de tomar una decisión sobre Garoña y «darán las vueltas que se tengan que dar» a esta cuestión, según aseguraron a ABC fuentes gubernamentales. «No será una decisión precipitada, debemos escuchar a las partes y hacer las cosas bien. Hay que tener sosiego, sensatez y sentido común», señalaron.

Estas fuentes insisten en que es una «decisión complicada» y que hay tiempo suficiente para adoptarla y «actuar con buen juicio, con diálogo y escuchando a las partes». El primer paso será dar audiencia pública a las regiones afectadas.

Este mensaje de serenidad contrasta con las críticas que la oposición lanzó ayer contra el Gobierno, acusando a Mariano Rajoy de «jugar con fuego». PSOE, Ciudadanos, PNV, Podemos y ERC llegaron a acusar al Gobierno de influir en el informe del CSN.



Interior de la planta de Garoña cuando estaba operativa

dictamen, será cuando decida si autoriza o no, y por cuánto tiempo, la explotación de Garoña. Para ello, el Gobierno cuenta con un plazo de seis meses, en los que –ha asegurado– hablará con todos los afectados.

A la pregunta por su voto discrepante, la exministra socialista fue contundente: «Porque es la primera vez desde 1999 que se concede un informe favorable de renovación sin establecer un límite temporal de explotación, lo que contradice la guía de seguridad 1.10. Y porque –continuó Narbona– en un requerimiento por carta a Nuclenor ya se le indicó que



Cifras de la energía nuclear en España en 2016

Primera fuente de generación eléctrica en el mix eléctrico nacional

53.192 GWh de producción

31% de la electricidad consumida en el país

34% de la electricidad sin emisiones

45-55 mill. de toneladas menos de emisiones CO₂

Centrales nucleares en España

Nombre

- Tipo de reactor
- Potencia
- Inicio de operación comercial

TRILLO
PWR
1.066 MW
Ago. 1988 (28 años)

ALMARAZ I
PWR
1.049,4 MW
Sep. 1983 (33 años)

ALMARAZ II
PWR
1.044,5 MW
Jul. 1984 (32 años)

(*) Parada desde diciembre de 2012

STA. MARÍA DE GAROÑA*
BWR
466 MW
May. 1971 (45 años)

Almaraz (Cáceres)

Trillo (Guadalajara)

JOSÉ CABRERA (ZORITA)

Cofrentes (Valencia)

ASCÓ I

PWR
1.032,5 MW
Dic. 1984 (32 años)

ASCÓ II

PWR
1.027,2 MW
Mar. 1986 (30 años)

VANDELLÓS II

PWR
1.087,1 MW
Mar. 1988 (28 años)

COFRENTES

BWR
1.092 MW
Mar. 1985 (31 años)

● En operación

● Parada

● En desmantelamiento



FÉLIX ORDÓÑEZ

debía realizar previamente unas modificaciones de diseño que no están terminadas y, sin embargo, se ha emitido un informe favorable».

Fue la vicepresidenta del CSN, María Rosario Velasco, quien replicó la afirmación de Narbona, explicando que, efectivamente, «a partir de 1999

ya no se vincula el tiempo de explotación». Pero porque «lo que realmente se asume a nivel internacional como una buena práctica de seguridad son las revisiones periódicas cada 10 años». De hecho, puntualizó que la guía de seguridad 1.10, en proceso de actualización, «se va a cambiar».

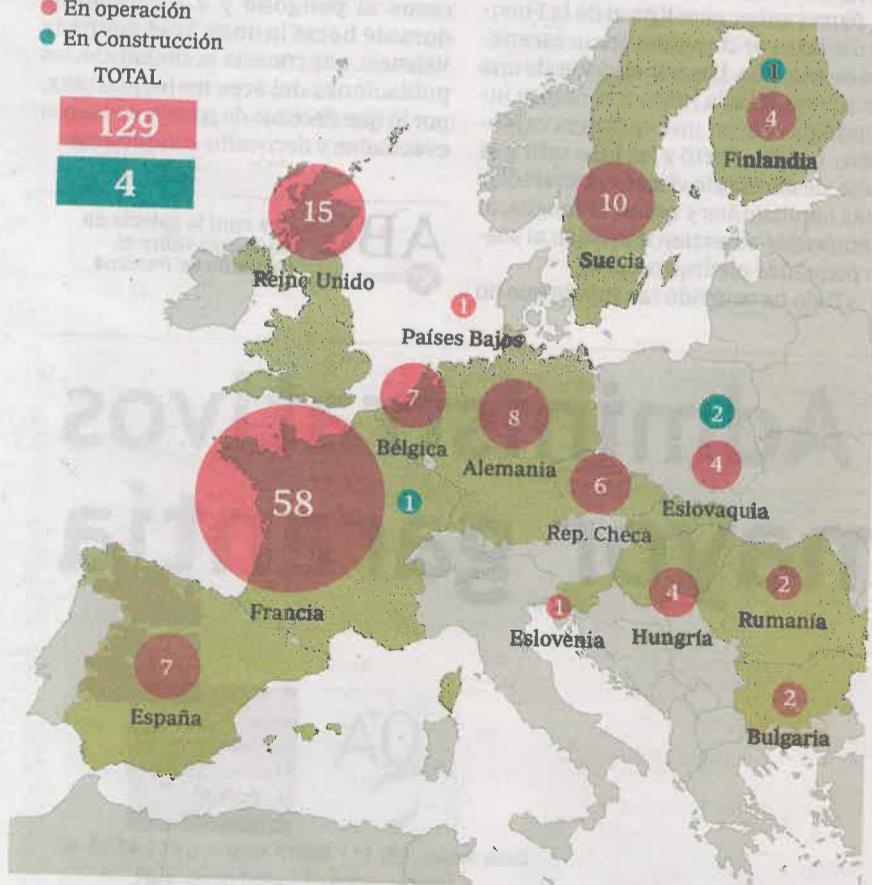
Reactores en la Unión Europea

- En operación
- En Construcción

TOTAL

129

4



Sobre este polémico punto, el de la emisión de un informe favorable sin haber acabado las modificaciones indicadas por el CSN, el consejero Fernando Castelló y el director técnico del regulador, Antonio Munuera, se mostraron también muy firmes. «La carta no implicaba obligatoriedad», aclaró Castelló. Y Munuera puntualizó que una vez que los técnicos señalaron que los proyectos estaban diseñados pero que Nucleon se estaba retrasando en su ejecución, «se advirtió a los titulares de que ese retraso podía condicionar la emisión del informe. Pero sin efecto mandatorio».

Verificación obligatoria

El quinto miembro del pleno, el consejero Javier Dies Llovera, reforzó las tesis de sus colegas dejando claro que «todas las condiciones que se le han exigido al titular de Garoña son para antes de arrancar. Si no se verifican por el CSN, no hay arranque».

En este punto, el presidente del CSN volvió a intervenir para puntualizar que de las cuatro grandes modificaciones que debe acometer Garoña, el sistema de tratamiento de gases, la separación eléctrica de las dos divisiones de cables para evitar un fallo total, el aislamiento de contención primaria y la protección de equipos frente a una potencial caída del techo por un gran incendio, «dos están casi acabadas, una está a la mitad y la última en un nivel de desarrollo avanzado». Y afirmó que «cualquier central, si el presidente del CSN, que soy yo, dice que se para, se para», intentando transmitir que en cuestión de energía nuclear, la seguridad es lo único que importa.

Reactores con autorización para la continuidad de operación

EE.UU	82
Rusia	11
Suiza	5
Hungría	4
Suecia	4
Bélgica	3
Japón*	3
Francia	1
Países Bajos	1
Rep. Checa	1

(*): Parados desde marzo de 2011

Cuatro contra uno

Fernando Martí

PRESIDENTE DEL CSN (PP)
VOTO A FAVOR



«El CSN no abre ni cierra centrales, solo establece las condiciones para que sean seguras»

Cristina Narbona

CONSEJERA DEL CSN (PSOE)
VOTO EN CONTRA



«Por primera vez desde 1999 se emite un informe favorable sin establecer límites temporales de explotación»

Rosario Velasco García

VICEPRESIDENTA DEL CSN (PSOE)
VOTO A FAVOR



«Lo importante son las revisiones periódicas cada diez años y la supervisión continua»

Fernando Castelló

CONSEJERO DEL CSN (PP)
VOTO A FAVOR



«El titular ha aportado todo lo exigido y no tengo duda de que el informe debía ser favorable»

Javier Dies Llovera

CONSEJERO DEL CSN (PP)
VOTO A FAVOR



«Todas las condiciones que se han exigido a Garoña deben estar antes de arrancar, y si no se verifican no se reabrirá la central»